



## Protokół z VIII posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi”

W dniu 05.05.2026 r. (wtorek) w Małej Sali Konferencyjnej I piętro (pok. 218) z siedzibą w Łomży, ul. Szosa Zambrowska 1/27,18 - 400 Łomża odbyło się VIII posiedzenie Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi”, w związku z zakończonymi naborami wniosków: **nr 10/2026/EFROW, w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 Stowarzyszenia „Sąsiedzi” i Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR dla Celu II Zrównoważony rozwój obszaru LGD w wymiarze przyrodniczym, ekologicznym i kulturowym, Przedsięwzięcia P.II.2 Poprawa dostępu do usług i infrastruktury publicznej, Zakresu wsparcia: Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej oraz nr 11/2026/EFROW, w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 Stowarzyszenia „Sąsiedzi” i Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie LSR dla Celu I Wzrost konkurencyjności gospodarczej obszaru LGD i wsparcia włączenia społecznego, Przedsięwzięcia P.I.1 Wzrost przedsiębiorczości (EFROW),**

**Zakresu wsparcia:** Rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (Rozwój DG).

O terminie, miejscu i porządku obrad wszyscy członkowie Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” zostali zaproszeni w sposób e-mailowy.

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” odbyło się wg. poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (kworum).
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w Rejestrze interesu oraz złożenie przez członków Rady Oświadczeń o konflikcie interesu.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia.

7. Potwierdzenie ponownej weryfikacji formalnej wniosków po wpłynięciu wyjaśnień i uzupełnień.
8. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
9. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
10. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
11. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
12. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
13. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
14. Ocena spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji.
15. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych.
16. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
17. Powierzenie dla Biura LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
18. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1-2:**

Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

O godzinie 8.00 Przewodniczący Rady – Pan Artur Szulc otworzył posiedzenie i na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnych jest 13 członków Rady, tj.:

1. Agnieszka Alicja Komorowska
2. Marcin Niklewicz
3. Iwona Santocka
4. Rafał Bąkowski
5. Jarosław Łuba
6. Jadwiga Elżbieta Marciniak
7. Anna Barcicka
8. Marcin Kijek
9. Damian Sierzputowski
10. Artur Szulc
11. Renata Zaremba
12. Maria Hanna Bednarczyk
13. Krzysztof Ryszard Kozicki

oraz stwierdził prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu bierze udział więcej niż 50 % składu Rady, jak również ani władza publiczna ani żadna z grup interesu nie przekracza 49% prawa głosu.

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” poinformował, iż ocena wniosków dokonywana jest za pomocą aplikacji Omikron. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował, aby wybrano protokolanta zebrania. Wszyscy obecni zaproponowali Panią Annę Barcicką. Zgłoszona kandydatka wyraziła zgodę na pełnienie wskazanej funkcji. Zatem podczas jawnego głosowania Pani Anna Barcicka została wybrana na protokolanta.

### **Ad. 3.**

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, który został przesłany e-mailem dla wszystkich członków Rady. Obecni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad. Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

### **Wynik głosowania jawnego:**

za – 13 głosów,  
przeciw – 0 głosów,  
wstrzymujących się - 0 głosów.

W wyniku głosowania jawnego porządek obrad ósmego posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” zatwierdzono.

### **Ad. 4.**

W dalszej kolejności posiedzenia Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie aktualnych danych w Rejestrze o interesach i powiązaniach oraz złożenie przez członków Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” „Oświadczeń o konflikcie interesów członka Rady LGD”. Przewodniczący Rady poinformował, iż podczas oceny formalnej wniosków o przyznanie pomocy członkowie Rady za pomocą aplikacji Omikron przedłożyli już oświadczenia o konflikcie interesów. W chwili obecnej wydrukowane i podpisane oświadczenia o konflikcie interesów służą celem pozostawienia śladu rewizyjnego oraz akceptacji właściwości danych zawartych w dokumencie. Z przedłożonych oświadczeń wynika, iż w ramach naboru nr **10/2026/EFRRROW**:

- od oceny wniosku nr 10/2026/EFRRROW/1 wyłączyło się dwóch członków Rady (Artur Szulc, Marcin Niklewicz),

Natomiast z przedłożonych oświadczeń wynika, iż w ramach naboru nr: **11/2026/EFRRROW**:

- od oceny wniosku nr 11/2026/EFRRROW/6 wyłączył się jeden członek Rady (Agnieszka Alicja Komorowska),

- od oceny wniosku nr 11/2026/EFRRROW/7 wyłączył się jeden członek Rady (Rafał Bąkowski).

Pan Przewodniczący poinformował, iż na etapie oceny wniosków nie otrzymano zgłoszeń od sygnalistów, jak również zaznaczył, iż dokonano analizy powiązań kapitałowo – osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz takich jak np: CEiDG, KRS, Biuletynu informacji publicznej, rejestr.io, REGON, Bazy Internetowego KRKGW, z zachowaniem śladu rewizyjnego.

### **Ad. 5-13.**

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący przypomniał, iż w ramach naboru wniosków nr **10/2026/EFROW** wpłynął 1 wniosek.

Pierwszym etapem oceny wniosku była ocena formalna wniosku oraz ocena pod kątem warunków udzielania wsparcia na Wdrażanie LSR dokonana za pomocą aplikacji IT. W wyniku dokonanej oceny wniosek w ramach naboru nr **10/2026/EFROW** skierowano do uzupełnień. Na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” pracownicy Biura LGD za pomocą systemu CSOB wysłali pismo do wnioskodawcy. Wnioskodawca ustosunkował się do uzupełniania.

Na podstawie uzupełnień oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia wniosek o przyznanie pomocy zakwalifikował się do dalszej oceny.

W związku z powyższym brak jest wniosków, które nie przeszły oceny formalnej oraz oceny zgodności warunków udzielania wsparcia na Wdrażanie LSR, dlatego też nie sporządza się Listy operacji niespełniających warunków formalnych oraz Listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona Lista operacji spełniających warunki formalne oraz Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący przypomniał, iż w ramach naboru wniosków nr **11/2026/EFROW** wpłynęło łącznie 7 wniosków. Dnia 09.04.2026 r.1 wnioskodawca wycofał wniosek, więc łącznie do oceny skierowano 6 wniosków. Pierwszym etapem oceny była ocena formalna wniosków oraz ocena pod kątem warunków udzielania wsparcia na Wdrażanie LSR dokonana za pomocą aplikacji IT. W wyniku dokonanej oceny wnioski w ramach naboru nr **11/2026/EFROW** skierowano do uzupełnień. Na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” pracownicy Biura LGD za pomocą systemu CSOB wysłali pisma do wnioskodawców. Od wszystkich wnioskodawców wpłynęły uzupełnienia. Jeden wnioskodawca nie ustosunkował się wystarczająco do zakresu wezwania. Pozostali wnioskodawcy na podstawie uzupełnień oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia wniosków o przyznania pomocy zakwalifikowały się do dalszej oceny.

W związku z powyższym 1 wniosek, nie przeszedł oceny formalnej oraz oceny zgodności warunków udzielania wsparcia na Wdrażanie LSR, dlatego też sporządza

się Listę operacji niespełniających warunków formalnych oraz Listę operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona również Lista operacji spełniających warunki formalne oraz Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.

#### **Ad. 14.**

W ramach naboru wniosków nr **10/2026/EFRRROW** wniosek kwalifikuje się do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz został oceniony przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT, przy uwzględnieniu wykluczeń Członków Rady.

Liczba punktów przyznanych dla wniosku:

1. 10/2026/EFRRROW/1 – 9 pkt.

Podczas posiedzenia Członkowie Rady w ramach dyskusji ustalili uzasadnienia przyznania punktów w poszczególnych lokalnych kryteriach wyboru operacji. Uzasadnienia wprowadzili do karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia dla każdego wniosku.

W ramach naboru wniosków nr **11/2026/EFRRROW** **jeden wniosek nie kwalifikuje** się do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji, ponieważ nie przeszedł oceny formalnej.

Pozostałe wnioski zakwalifikowały się do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT, przy uwzględnieniu wykluczeń Członków Rady.

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskom przedstawia się następująco:

1. 11/2026/EFRRROW/1 – 25 pkt.
2. 11/2026/EFRRROW/2 – 20 pkt.
3. 11/2026/EFRRROW/5 – 30 pkt.
4. 11/2026/EFRRROW/6 - 14 pkt.
5. 11/2026/EFRRROW/7 – 25 pkt.

#### **W przedmiotowym naborze 2 wnioski uzyskały identyczną liczbę punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji**

W przypadku uzyskania jednakowej liczby punktów przez dwie lub więcej operacji, o miejscu na liście operacji wybranych decyduje:

1) przyznanie punktów w kryterium wyboru operacji korzystania z doradztwa, zgodnie z zasadą: „czy przyznano punkty w ramach kryterium” a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,

2) o miejscu na liście operacji wybranych decyduje data i godzina złożenia wniosku zgodnie z zasadą: „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście”.

Podczas posiedzenia Członkowie Rady w ramach dyskusji ustalili uzasadnienia przyznania punktów w poszczególnych lokalnych kryteriach wyboru operacji. Uzasadnienia wprowadzili do karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia dla każdego wniosku.

#### **Ad. 15.**

W ramach naboru nr: **10/2026/EFRRROW** oraz naboru nr **11/2026/EFRRROW** brak jest wniosków, które nie uzyskały minimum punktowego, dlatego też nie podjęto uchwał w przedmiotowym zakresie.

#### **Ad. 16.**

W dalszej kolejności posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” Pan Przewodniczący zaproponował dyskusję nad wnioskami w zakresie wybrania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków, które uzyskały minimum punktowe dla naboru nr: **10/2026/EFRRROW**.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

#### **Wniosek 10/2026/EFRRROW/1**

Uchwała nr VIII/21/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 10/2026/EFRRROW

za – 11 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/21/26 została podjęta.**

Podczas podejmowania decyzji przez członków Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” w stosunku do każdej operacji nie zidentyfikowano grupy interesu posiadającej więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji sporządzono „Listę operacji wybranych” ze wskazaniem informacji, które wnioski mieszczą się w limicie środków.

W dalszej kolejności posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” Pan Przewodniczący zaproponował dyskusję nad wnioskami w zakresie wybrania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków, które uzyskały minimum punktowe dla naboru nr: **11/2026/EFRRROW**.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/1**

Uchwała nr VIII/22/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/22/26 została podjęta.**

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/2**

Uchwała nr VIII/23/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/23/26 została podjęta.**

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/3**

Uchwała nr VIII/24/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 13 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/24/26 została podjęta.**

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/5**

Uchwała nr VIII/25/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 13 głosów  
przeciw – 0 głosów  
wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/25/26 została podjęta.**

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/6**

Uchwała nr VIII/26/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 12 głosów  
przeciw – 0 głosów  
wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/26/26 została podjęta.**

**Wniosek 11/2026/EFRRROW/7**

Uchwała nr VIII/27/26 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, nabór 11/2026/EFRRROW

za – 12 głosów  
przeciw – 0 głosów  
wstrzymujących się – 0 głosów

**W wyniku głosowania jawnego Uchwała nr VIII/27/26 została podjęta.**

Podczas podejmowania decyzji przez członków Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi” w stosunku do każdej operacji nie zidentyfikowano grupy interesu posiadającej więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji sporządzono „Listę operacji wybranych” ze wskazaniem informacji, które wnioski mieszczą się w limicie środków.

**Ad. 17-18.**

Na podstawie dokonanej oceny i posiadania stosownych upoważnień pracownicy Biura LGD zobowiązani są do wysłania pism do wnioskodawców o wynikach oceny.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, iż z przebiegu posiedzenia zostanie sporządzony protokół, natomiast stosowna dokumentacja zostanie zamieszczona na stronie internetowej Stowarzyszenia „Sąsiedzi”.

Po wyczerpaniu porządku obrad oraz braku pytań i uwag o godz. 11.00 zakończono VII posiedzenie Rady Stowarzyszenia „Sąsiedzi”.

*Anne Berick*

.....  
**Protokolant**

*A. Paweł Szulc*

.....  
**Przewodniczący Rady**